

CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LOS PECOB DURANTE LA ETAPA DE LA TRANSICIÓN

CARBALLAS REBOREDO, A. DAVID*

Sección de Econometría
Universidad de Santiago de Compostela
correo-e: david@ribadela.com

AGUAYO LORENZO, EVA

Sección de Econometría
Universidad de Santiago de Compostela
correo-e: eaguayo@usc.es

RESUMEN

En este trabajo ofrecemos una perspectiva de la evolución de los Países de Europa Central y Oriental que entrarán a formar parte de la UE en la próxima ampliación, más los dos que previsiblemente lo harán en un futuro próximo. El análisis realizado se centrará en el papel de las políticas de estabilización, y las reformas institucionales sobre el crecimiento económico. Desarrollamos un modelo econométrico que intente reflejar el impacto de estos factores, señalados por la literatura como claves, para explicar la evolución de estos países durante el periodo 1990-2001.

Palabras clave: Países de Europa central y oriental, transición, crecimiento económico, modelo econométrico.

* Los autores de este trabajo desean agradecer la inestimable colaboración de Tatiana Lysenko, Office of the Chief Economist, y del European Bank for Reconstruction and Development, a la hora de obtener los datos necesarios para la realización del mismo.

1. Introducción

La ampliación de la Unión Europea que se hará efectiva en Mayo del año 2004 será la más ambiciosa jamás emprendida. Incluye entre los diez países de la primera ronda a ocho de la Europa Central y Oriental, R. Checa, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, Hungría, Letonia, Lituania, y Estonia, y es previsible que en 2006 se incorporen dos más, Rumanía y Bulgaria, que no han llegado a tiempo a esta ampliación, por no cumplir los requerimientos de la UE. Estos países han sufrido en la última década un importante cambio de estatus en la economía mundial, tal y como señala Galgóczi(2002), pasando de ser la *periferia desarrollada* de un centro subdesarrollado (COMECOM), a ser la *periferia subdesarrollada* de un centro desarrollado (la UE).

Uno de los aspectos que más suscitan el interés del público es el de los resultados económicos de estos países en su paso de una economía de planificación central, a una economía de mercado. Las reformas han sido muy importantes y de gran calado, entre las más importantes señaladas por autores como Szentes(2001), Konings(2003), Kornai(1994), Ahijado y Osuna(1999) o Blanchard(1997), se encuentran:

a) Políticas de liberalización de los precios (dejando que estos sean determinados por los mercados, y no por el planificador central); el comercio, anteriormente concentrado en el COMECOM; y los mercados, abriendo la posibilidad de entrada a nuevas empresas.

b) Políticas de estabilización que buscaban corregir los desajustes producidos por el cambio sistémico, y que se habían manifestado con fuerza en un gran aumento de la inflación, la liberalización de precios desató la inflación reprimida existente; el crecimiento del déficit presupuestario, que alcanzó niveles importantes ante la caída de la producción (conjuntamente con un incremento del gasto público para paliar algunos de los negativos efectos sociales de la transición); y la evasión fiscal causada por la desintegración de los mecanismos de control del viejo sistema, por la falta de incentivos para registrarse en las oficinas de empleo en algunos países, o como afirman Paldam y Tinggaraard(2000), por la generación de un capital social negativo bajo el régimen

previo que emergió con la desintegración de los mecanismo de control, y que potenció el desplazamiento hacia actividades de tipo informal.

c) La reforma en las formas de organización, corrigiendo los sistemas de incentivos y la propia estructura de éstas. Aquí entrarían las distintas políticas de privatización, cuyos resultados se han mostrado determinantes a la hora de explicar la evolución de algunos países, tal y como se recoge en los trabajos de autores como De la Cámara y Mañé(2001), Goud(2002), o Roland(2003).

d) Reformas institucionales, había que generar un cuerpo institucional adecuado al nuevo sistema y que lograse hacer cumplir lo estipulado en la ley, los contratos, respetar los derechos de propiedad,...

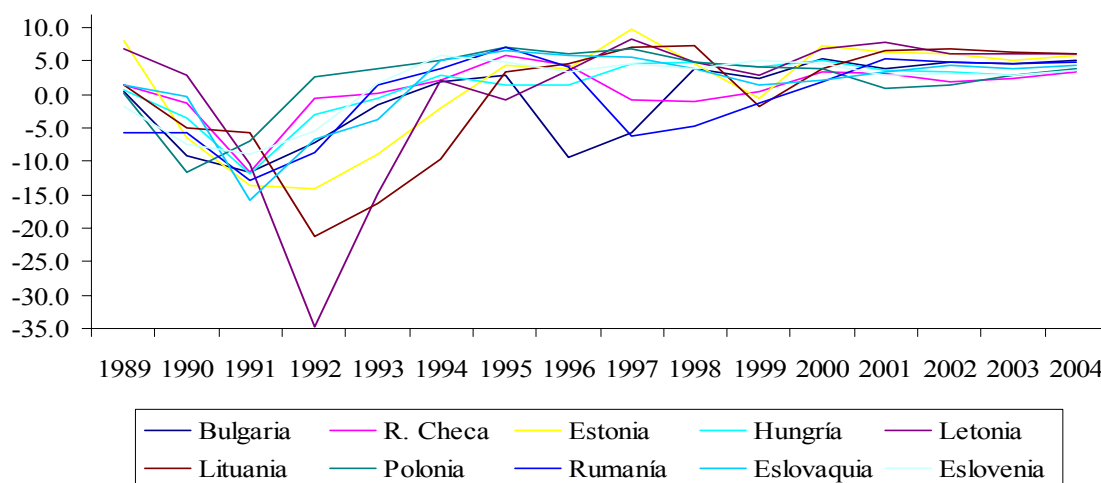
Los resultados globales de los planes de reforma han sido positivos, aunque Stiglitz(2003) o Galgóczi(2002), entre otros, tienen una visión diferente respecto del *éxito* del proceso de transición, considerando que ésta ha causado un incremento exacerbado de la pobreza en estos países, algo que podía haberse corregido en parte si se hubiese considerado un *timing* apropiado para el proceso de transición, en vez de creer que el capitalismo podría transplantarse de golpe en estos países.

Después de un periodo inicial de desplome las producciones de estos países se han ido recuperando, creciendo a tasas, en general más elevadas que las de la UE15. Tal y como señala la Comisión Europea(2003), en los años 1999,2000 y 2001 las tasas de crecimiento de los candidatos han superado siempre a las de la UE, siendo la diferencia mayor en el 2001. En el gráfico 1 mostramos la evolución de las tasas de crecimiento del PIB en los PECO durante el periodo 1989-2004.

A pesar de lo que pueda aparentar, no debemos dejar de reseñar que el gráfico puede resultar engañoso dado que, a pesar de que parece existir una convergencia en las tasas de crecimiento de estos países, esto es resultado del efecto de la escala, ya que, por ejemplo, para el año 2002, las diferencias oscilan entre un crecimiento del 6.7% en Lituania a uno del 1.2% en Polonia, y las estimaciones para el año 2004 proyectan un diferencial de crecimiento de 2.7 puntos entre los que más crecerán, Letonia y Lituania

(ambos con una tasa de crecimiento esperada de 6.1%), y el que lo hará menos, la R. Checa (3.4).

Gráfico 1. Evolución de las tasas de crecimiento del PIB en los PECOB durante el periodo 1989-2004



Fuente: Elaboración propia en base a datos del EBRD(2003), para los años 2003-2004 son previsiones de crecimiento.

A continuación mostramos una tabla resumen que intenta demostrar las grandes fluctuaciones del crecimiento económico en los PECOB entre los años 1989-2003. Como se aprecia claramente las mayores caídas en la tasa de crecimiento se han dado en Letonia y Lituania, y las mayores tasas de crecimiento se han dado también en estos dos países, más Estonia.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos del crecimiento económico en los PECOB: 1989-2003

	BG	EST	HU	LA	LI	PO	RCH	RO	SK	SV
Media	-1.35	0.34	0.94	-0.62	-1.34	2.02	0.55	-1.20	0.93	1.19
Mediana	1.15	4.1	2.2	3.3	2.4	3.9	0.95	0.15	2.75	3.35
Máximo	5.4	9.8	5.2	8.4	7.3	7	5.9	7.1	6.5	5.8
Mínimo	-11.7	-14.2	-11.9	-34.9	-21.3	-11.6	-11.6	-12.9	-15.9	-8.9
Desv. St.	6.0181	8.1196	4.6298	11.9745	9.1565	5.2965	4.0999	6.1439	6.1301	5.0007

Nota: BG-Bulgaria, ES-Estonia, HU-Hungría, LA-Letonia, LI-Lituania, PO-Polonia, RCH-R. Checa, RO-Rumanía, SK-Eslovaquia y SV-Eslovenia

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del EBRD(2003).

2. El desplome de la producción

A principios de los años 90 se produjo un desplome general de la producción en los PECOB, algo que Janos Kornai ha definido no como una recesión convencional,

sino como una recesión propia de una transformación (*transformational recession*, en sus palabras). Es este un aspecto que ha centrado la atención de muchos economistas dado que los resultados que se esperaban eran justo los opuestos. Tal y como señala Blanchard(1997), dada la miríada de distorsiones que caracterizaban al sistema previo, uno habría esperado que la eliminación de la mayoría de estas distorsiones hubiese inducido un importante aumento de la producción, no una caída tan brusca. La intensidad de la caída no ha sido igual en todos los países, tampoco la recuperación. Roland(2003) agrupa a estos países en cuatro categorías:

1- Países que se recuperan después de una caída inicial de la producción, como Hungría, Polonia, Eslovenia, R. Checa, Eslovaquia, Estonia o Croacia.

2- Países que experimentan una caída inicial de la producción, seguida de una recuperación incierta, como Bulgaria o Rumanía.

3- Países que experimentan una fuerte caída inicial de la producción, seguida de una recuperación lenta, como Letonia o Lituania.

4- Países que experimentan una caída inicial de la producción, continuada posteriormente, como Rusia, Ucrania o Bielorrusia.

Las explicaciones que se han dado a esta caída de la producción son variadas, tal y como se recoge en trabajos como los de Aghion y Blanchard(1993), Blanchard(1997), Kornai(1994), EBRD y World Bank(2002), Konings(2003), Merlevede(2000a), Havrylyshyn(2001), o Roland(2003), existe una pluralidad de enfoques diferentes, aunque complementarios en muchos aspectos, en la literatura existente sobre la transición para explicar este fenómeno:

1) Una *ilusión* estadística debida: a la sobreestimación de las estadísticas durante la época socialista, a la inadecuada computación de las actividades de las nuevas empresas (muchas de las cuales empezaron a operar en la economía informal), o al uso de los precios existentes antes de la transición para estimar el PIB en esos primeros años. Para apoyar esta justificación autores como Blanchard(1997) o Konings(2003) señalan que si tomásemos el consumo de energía como una proxy de la actividad

económica (la elasticidad del consumo de electricidad respecto al PIB ha sido calculada para muchos otros países en torno a 1) es probable que las estimaciones sobre la caída del PIB fuesen algo menores.

2) Una fuerte caída de la demanda agregada, fruto de las políticas de liberalización de precios, las duras terapias de choque y los planes de estabilización.

3) Una contracción en algunos sectores más rápida que la expansión producida en otros, creando cuellos de botella en la economía.

4) Quiebra de muchas empresas debido a las restricciones crediticias y las imperfecciones en los mercados de crédito. Las empresas necesitaban crédito para afrontar las reestructuraciones pero los altos tipos de interés dificultaban el acceso al mismo. Kornai(2001) disiente en este aspecto ya que considera que la laxitud en las restricciones presupuestarias (denominado por el soft budget constraints) ha predominado en estos países al inicio de la transición.

5) Fricciones en los mercados de trabajo: los trabajadores tenían que trasladarse de las viejas empresas a las nuevas, lo cual lleva asociados unos costes de búsqueda que se manifiestan sobre todo en el periodo temporal que se encuentran parados. Además los salarios reales no evolucionaron de forma paralela a los precios de los bienes de consumo cayendo la capacidad adquisitiva de los salarios.

6) Teoría de los monopolios: bajo la economía de planificación central existía un volumen importante de grandes empresas donde cantidades y precios eran designados por el planificador central. Sin esta figura, y en ausencia de competencia (tampoco de una política de protección de la competencia) la presencia de estos monopolios, o cadenas de monopolios, pueden ayudar a explicar la contracción en la producción.

7) Problemas de desorganización (acentuados por las políticas de liberalización) y tiempo necesario para la reorganización: el cambio sistémico ha alcanzado a la organización de los distintos actores: empresas, consumidores, políticos; la reasignación de recursos entre las distintas actividades requiere un tiempo, lo que ha suscitado el debate de cual deber ser la velocidad adecuada que debe imprimirse al proceso de transición. No entra dentro de los objetivos de este trabajo pero no podemos dejar de señalar que el debate en torno a las terapias de choque o reformas graduales ha sido arduo, como queda recogido en Ahijado y Osuna(1999) o Merlevede(2000a).

8) Caída del comercio y retraso en la reorientación del mismo hacia el oeste: la desintegración del COMECON¹ ha sido causante de un colapso casi total del comercio en los países en transición, deteniendo además los flujos de insumos hacia muchas empresas.

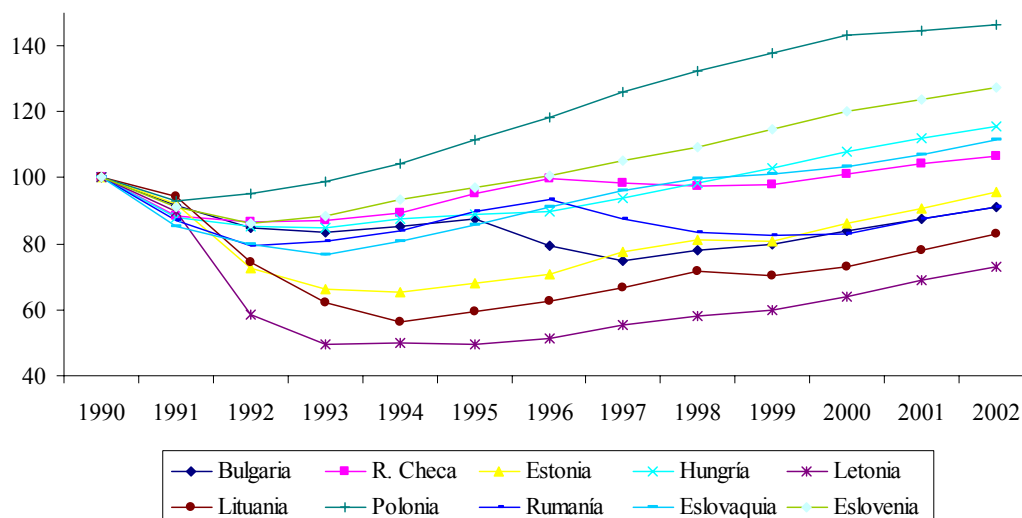
9) Otros factores recogidos en la distinta literatura sobre el tema son: el papel de las condiciones iniciales, como la posición geográfica, la proximidad histórica y la afinidad cultural, la existencia de conflictos étnicos o bélicos, la estructura industrial y empresarial, la estabilidad política, o las condiciones económicas del momento de partida. Factores todos ellos analizados de forma brillante en trabajos como los de De Melo et al.(1997), o EBRD y World Bank(2002).

La conclusión que se puede extraer del análisis de los factores considerados causantes de la caída de la producción es que el desplome no puede ser explicado exclusivamente desde el lado de la oferta o la demanda, las explicaciones más plausibles son aquellas que consideran la confluencia, simultánea o secuencial, de shocks de demanda con los mencionados problemas por el lado de la oferta.

A continuación presentamos un gráfico en el que se aprecia claramente el desplome que sufrieron estos países en su producción. Se constata igualmente que la evolución es muy similar para todos los países, aunque la caída no se ha producido simultáneamente en todos (Polonia en el 1990, Rumanía en el 91, Lituania en el 92, etc.); no ha tenido la misma intensidad (especialmente afectados se han visto los países Bálticos); y no todos se han recuperado con la misma rapidez. De los diez países aquí analizados, en el año 2002 sólo 6 de los 10 han superado el nivel de producción existente en el año 1989, los otros cuatro: Bulgaria, Letonia, Lituania y Rumanía, no llegan casi al 90% de la producción existente en el año 1989.

¹ El COMECON o Consejo de Ayuda Mutua Económica -un organismo interestatal con sede en Moscú, fundado en enero de 1949 para ayudar y coordinar el desarrollo económico de sus países miembros, pertenecientes al bloque comunista, durante los inicios de la Guerra fría- se disolvió en 1991, a causa de los rápidos cambios económicos y políticos ocurridos en el entorno comunista, y a que los nuevos gobiernos no comunistas de Europa oriental lo consideraban un instrumento de la dominación soviética sobre los países de su órbita.

Gráfico 2. Evolución del PIB en los PECOB (1989=100)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial(2003).

En el desigual comportamiento que han tenido estos países, también ha influido la Unión Europea, dado que, como señalan distintos autores, y como la propia UE reconoció, véase La Caixa(2000), al modificar la estrategia seguida en el proceso de ampliación (lo cual sucedió en el consejo europeo de Helsinki de 1999), la división realizada en su momento con los países candidatos en dos bloques, fue un error muy grave, que hizo que las diferencias entre estos países se viesen incrementadas en los 90s, favoreciendo los flujos de IED, comerciales, etc., con aquellos países con los que se estaba negociando plenamente (Hungría, R. Checa, Estonia, Polonia y Eslovenia), frente al segundo grupo que estaba a la espera (Bulgaria, Rumanía, Eslovaquia, Letonia y Lituania).

3. La inflación

Dedicamos un apartado especial a la inflación ya que ha sido uno de los temas que más ha centrado la atención en el proceso de transición. El colapso del sistema de planificación causó un aumento de la inflación brutal en casi todos los países, explosión causada en parte por las políticas de liberalización de los precios, y que reflejaban también la inflación reprimida que existía, reconocida en estudios como los de De Melo

et al.(1997). En algunos países la monetarización de los déficits fiscales (causados por una erosión de la base fiscal por la caída de la producción, y una imposición inadecuada sobre las empresas privatizadas) ha generado presiones inflacionistas.

La evidencia empírica de los efectos negativos de la inflación sobre el crecimiento ha sido documentada en diversos estudios. Además, como señala Havrylyshyn(2001), un elemento de consenso existente sobre la transición de estos países, es el de la importancia de la estabilización financiera, sobre todo con el control de la inflación, para la recuperación de la senda del crecimiento económico. Esta afirmación se ve reforzada si consideramos que la mayor parte de los análisis cuantitativos realizados sobre el crecimiento de los países en transición, entre los que podemos citar los de De Melo et al.(1997), Christofferson y Doyle(1998), Havrylyshyn et al.(1998), o Kudylak (2002) entre otros, utilizan la inflación como variable para reflejar la importancia de las políticas de estabilización en la recuperación del crecimiento.

Merlevede(2000a y 2000b) y Havrylyshyn(2001) realizan una revisión de los estudios de diversos autores sobre la importancia de la inflación, siendo las conclusiones más interesantes las siguientes:

- la recuperación en el crecimiento del PIB real se empieza a notar al tomar las medidas de estabilización, y la tasa de crecimiento se vuelve positiva dos periodos después.

- la reducción de la inflación a unos niveles moderados, que pueden oscilar en una cifra inferior al 40% se plantea como un requisito necesario para el crecimiento. Reducciones más allá de estas cifras no parecen inducir efectos notables.

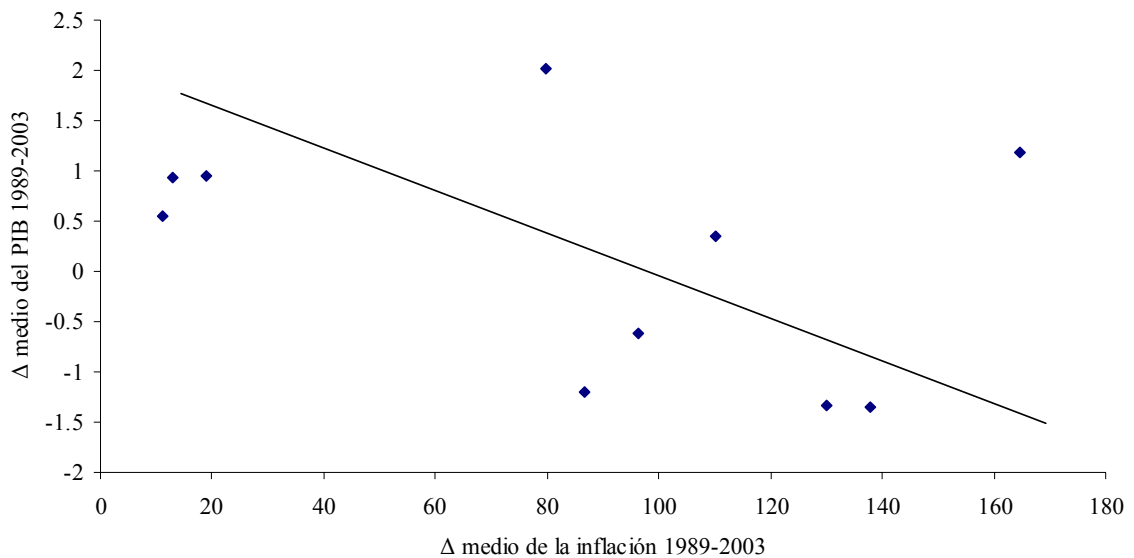
- unas cuentas públicas saneadas, sobre todo si los mercados de deuda se encuentran poco desarrollados, facilita el control de la inflación.

- el establecimiento de un régimen de tipo de cambio adecuado puede ayudar también en la lucha contra la inflación (aunque la evidencia sobre este aspecto no es tan clara).

- las políticas de estabilización no son suficientes, son necesarias políticas de reforma estructural, como son la liberalización de precios y la desintegración de los monopolios para lograr reducir la inflación sin afectar las necesidades de crédito de las empresas.

A continuación presentamos un gráfico en el que se trata de destacar la relación inversa entre tasa media de crecimiento del PIB entre los años 1989 y 2003 y la inflación media en este periodo.

Gráfico 3. El impacto de la inflación en el crecimiento en el periodo 1989-2003



Elaboración propia en base a EBRD(2003).

Como muestra de la inestabilidad que han vivido estos países en la década de los 90s podríamos mostrar un gráfico con las tasas de inflación de los PECO durante esta década. Sin embargo, esto no sería clarificador ya que la inclusión de Bulgaria, Rumanía, Estonia o Lituania en este grupo lo distorsionaría de forma importante, de modo que mostraremos una tabla en la que recogemos un conjunto de estadísticos descriptivos que nos permiten apreciar mejor la magnitud del problema de la inflación durante la etapa 1989-2003.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de la inflación en los PECOB durante el periodo 1989-2003

	BG	EST	HU	LA	LI	PO	RCH	RO	SK	SV
Media	137.9	110.1	18.8	96.3	130.0	79.8	11.0	86.7	13.0	164.7
Mediana	44.15	17.15	18.55	9.45	8.65	23.85	8.95	45.75	9.95	11.7
Máximo	1082	1076	35	951.2	1020.5	585.8	52	256.1	61.2	1306
Mínimo	0.7	3.3	4.8	1.9	0.3	1.7	1.4	1.1	2.3	6.1
Desv. St.	285.20	283.51	8.67	250.98	281.66	158.83	12.83	82.42	14.78	360.26

Nota: BG-Bulgaria, ES-Estonia, HU-Hungría, LA-Letonia, LI-Lituania, PO-Polonia, RCH-R. Checa, RO-Rumanía, SK-Eslovaquia y SV-Eslovenia

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del EBRD(2003).

Destaca sobre todo las elevadas tasas de crecimiento de la inflación que presentan Bulgaria (1997), Lituania (1992), Estonia (1992). Rumanía es de estos países el que no ha logrado controlar aún su inflación (la literatura al respecto reconoce que es una condición necesaria aunque no suficiente, para lograr una senda de crecimiento estable). Muchos PECOB han logrado contener la inflación por debajo del 3%, aunque esta puede verse incrementada si estos países siguen experimentando un crecimiento de la productividad mayor que el de la UE15 a través de la operación del efecto *Balassa-Samuelson*, ver Balázs et al.(2002), o por la presión de otros factores como son los precios de la energía y los alimentos.

4. La importancia del factor institucional en la transición

La transición de los PECOB es un fenómeno poliédrico, tiene múltiples caras y ángulos, por lo que no debe ser reducido por una visión estrictamente economicista. De hecho la propia evolución de la transición, o de cómo esta sea percibida por la gente, interactúa sobre el mismo proceso, generando un feed-back que no siempre es positivo, ni virtuoso.

Como ejemplo de esto podemos mencionar la experiencia que han sufrido Bulgaria y Rumanía quienes, aún poseyendo un atractivo interesante debido a los bajos costes laborales que ambos presentan y las oportunidades de negocio existentes en dos países necesitados de grandes cambios, han sido los países menos beneficiados de los PECOB en el periodo de la transición. Además del *factor UE*, apuntando previamente,

la lentitud en el progreso hacia una economía de mercado, así como la forma en la que han afrontado los procesos de privatización han lastrado el desarrollo de estos dos países.

El papel de las instituciones, la primacía del estado de derecho, el nivel de reformas emprendidas, o el grado de liberalización entre otros factores, han sido reconocidos ampliamente como determinantes claros del desarrollo de las economías post-socialistas. Existe un amplio consenso no sólo sobre la importancia que juegan en la transición, sino también en que ésta se ve incrementada con el paso del tiempo.

Una gran parte de estudios sobre el crecimiento económico en las economías en transición utilizan variables de tipo institucional para explicar las diferentes tasas de crecimiento entre estos países. Algunos de los trabajos más relevantes en este campo son los de Kaufman et al.(1999), Havrylyshyn y van Rooden(2000), Zinnes et al.(2001), o Campos(1999). Además, como señalan Lane y Ersson(2000), la causalidad no parece ser unidireccional, más bien existe una interdependencia entre ambos fenómenos, a mayor nivel de desarrollo, mejor desempeño del entramado institucional, y viceversa.

Dada la relevancia de estos aspectos, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, la institución que más contacto tiene con los países en transición, ha venido desarrollando en sus estudios e informes una evaluación exhaustiva de la calidad institucional de los PECOB, entre otros países en transición. Cuatro de los campos analizados son:

a) *Empresas*, dónde encontramos los siguientes índices: índice de privatizaciones a larga escala, índice de privatizaciones a pequeña escala, índice de reestructuración y privatización empresarial.

b) *Mercados y comercio*: índice de liberalización de precios, índice de liberalización del comercio y los tipos de cambio, índice de política de competencia.

c) *Instituciones financieras*: índice de reforma del sector bancario y liberalización de los tipos de interés, índice de mercado de instituciones financieras no bancarias.

d) *Infraestructuras*: índice general de reforma de las infraestructuras, índice de telecomunicaciones, índice de capacidad de producción de electricidad, índice de ferrocarriles, índice de carreteras, índice de reforma del sector del agua y malgasto del agua.

Además de los anteriores también construyen un índice general de la transición, que es media de los anteriores y en el año 2003 ha desarrollado un nuevo programa conocido como “*New Legal Indicator Survey*”, ver EBRD(2003), que trata de medir la evolución del progreso en las reformas legales en los países en transición.

La tabla que mostramos a continuación muestra los datos del índice general de la transición para los diez países en los años 1990, 1995 y 2003. El valor máximo que este índice puede tomar es de 4.3 que indica que los estándares corresponden a los de una economía de mercado), y el mínimo es de 1 (que indica que no se han emprendido las reformas necesarias). Como podemos constatar, son Hungría, R. Checa, Estonia y Polonia los países que ocupan los primeros lugares, quedando relegados a las últimas posiciones Rumanía y Bulgaria, lo que ha supuesto a ambos países unas duras consecuencias, ya apuntadas. Como elemento de comparación indicamos también el valor medio de este índice en la Comunidad de Estados Independientes para las mismas fechas, constatándose de forma clara el lento avance en las reformas de estos países en comparación con los PECOB.

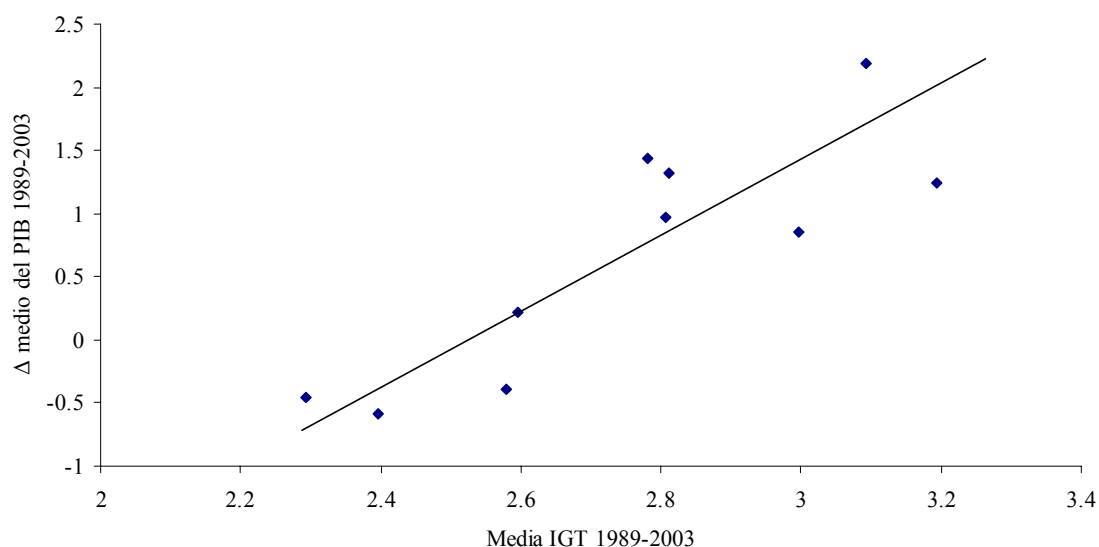
Tabla 3. Índice general de la transición del EBRD en 1989, 1995 y 2003.

	1989	1995	2003
Bulgaria	1.00	2.33	3.26
R. Checa	1.00	3.30	3.67
Estonia	1.00	3.11	3.67
Hungría	1.30	3.48	3.85
Letonia	1.00	2.81	3.48
Lituania	1.00	2.85	3.48
Polonia	1.26	3.26	3.66
Rumanía	1.00	2.41	3.04
Eslovaquia	1.00	3.11	3.48
Eslovenia	1.52	2.93	3.37
CEI ²	1.00	2.10	2.50

Fuente: EBRD(2003).

El gráfico que mostramos bajo estas líneas intenta destacar la relación positiva que existe entre el nivel de reformas alcanzado en los PECO y la tasa de crecimiento media del periodo 1989-2003.

Gráfico 4. El impacto de las reformas en el crecimiento económico en el periodo 1989-2003



Fuente: Elaboración propia en base a EBRD(2003).

² Organización gubernamental fundada el 8 de diciembre de 1991, compuesta por las antiguas repúblicas soviéticas y, en cierta forma, sucesora parcial de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Formada originalmente por tres miembros: Bielorrusia, Ucrania y Rusia. Dos semanas después de su creación, otras ocho antiguas repúblicas soviéticas —Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán, Kirguizistán, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán— fueron admitidas también como miembros fundadores, Georgia rechazó unirse hasta 1993.

Los países que más han avanzado en las reformas, según el índice general de la transición, son aquellos que han presentado unas mayores tasas de crecimiento de su PIB, la correlación positiva es de 0.85, con lo que se confirma la relación virtuosa entre las reformas (medidas por la media del Índice General de la Transición del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo entre los años 1989 y 2003) y el crecimiento económico (medido este último por la tasa media de crecimiento del PIB entre los años 1989-2003).

Otras instituciones y centros de investigación otorgan especial énfasis a estos aspectos. Entre éstos podemos mencionar el Índice del nivel de democracia del *William Davidson Institute*; el Índice de libertad económica de *Heritage/WSJ*; los Índices de libertad económica, democrática y estado de derecho de *The Freedom House*; o el Índice de riesgo político de *Euromoney*. El Banco Mundial dedica también una especial atención a estos temas a través de su programa “Governance”³ en el cual se presentan variables muy relevantes, como la Estabilidad política, Efectividad del gobierno, Calidad de la regulación, Estado de derecho, o Control de la corrupción, y que han sido utilizadas en un amplio número de análisis empíricos, entre los que destacan los de los trabajos de De Melo et al.(1997) o Fischer et al.(1996).

Otro aspecto que nos gustaría remarcar es el señalado por Qian(2002). Los economistas que analizan el papel de las instituciones en la transición suelen centrarse en los aspectos relacionados con la estabilización, las privatizaciones y la liberalización. Toman en cuenta instituciones que para ellos son determinantes en el crecimiento: como son una adecuada protección de los derechos de propiedad, el buen funcionamiento del estado de derecho, un sistema judicial independiente y con plenas facultades para hacer cumplir la ley, una regulación apropiada que favorezca la competencia en los mercados, transparencia del sistema financiero,...

Se conforma así un conjunto de instituciones *ideales*, que además coinciden con las imperantes en las economías más desarrolladas, y se comparan con las instituciones

³ www.worldbank.org/wbi/governance/wp-governance.htm

existentes en muchos países en vías de desarrollo. Posteriormente usan estas comparaciones para explicar los pobres resultados en estos países, y elaboran las recetas adecuadas para subsanar el problema. Qian considera que, si bien estas recomendaciones han funcionado en algunas ocasiones, la receta no es universalmente válida, por lo que recomienda tener en cuenta el caso Chino a la hora de constatar que el desarrollo es posible con un cuerpo institucional muy alejado de ese paradigma ideal.

5. Modelo econométrico del crecimiento en los PECOB durante la transición

Haciendo una amplia revisión de modelos econométricos que tratan el tema del crecimiento económico en los países en transición, desde la caída del socialismo real, Havrylyshyn(2001) destaca que existe un consenso abrumador sobre el escaso papel jugado por los insumos tradicionales en la explicación de las diferentes tasas de crecimiento a lo largo del tiempo, y entre los distintos países. Esto no implica que carezcan de relevancia en el crecimiento, sino que la recuperación se ha asentado más en la reasignación y reestructuración⁴ de las actividades productivas, dado que las economías socialistas estaban operando por debajo de su frontera de posibilidades de producción, por lo que había unas fuentes potenciales de crecimiento en las ganancias de eficiencia que han sido las que han liderado el crecimiento económico en la fase de recuperación.

De este modo el modelo econométrico que planteamos intenta recoger algunos de los elementos que han sido usados en otros estudios para explicar el crecimiento económico en estos países durante la etapa de la transición: los factores institucionales, las políticas de estabilización macroeconómica y la situación de partida de los distintos países.

Para reflejar el importante papel jugado por las instituciones en la transición utilizaremos el Índice general de la transición del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, ya usado en otros estudios, bien en su forma general (la media de los

⁴ Los dos mecanismos básicos que, a juicio de Blanchard(1997, p.25), han influido sobre la economía en la transición.

distintos índices), o tomando alguno de sus componentes por separado. Con este índice queremos recoger la cercanía, o lejanía, relativa de los países en transición respecto a los estándares de una economía de mercado, tal y como los establece el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, con lo que a la vez estaríamos evaluando la profundidad de las reformas llevadas a cabo, y por tanto el efecto producido por el factor institucional. Quizás sería apropiado utilizar un índice construido solamente en base a algunos aspectos concretos tratados por el EBRD, pero como una primera aproximación utilizaremos este Índice general de la transición.

Para considerar la importancia de las políticas de estabilización macroeconómica usaremos la variable más utilizada en los modelos de crecimiento que estudian estos países, la inflación, como se puede constatar en trabajos como los de Loungani y Sheets(1997), Kudlyak(2002), o De Melo et al.(1997). Otras variables usadas en los estudios empíricos son el déficit fiscal, o el régimen cambiario, usada entre otros por Fischer et al. (1998), aunque los resultados con el uso de esta variable han sido discutidos, y no está claro si su efecto sobre el crecimiento es indirecto a través de la inflación.

El papel jugado por las condiciones iniciales de cada país en el crecimiento económico posterior también es ampliamente reconocido en todos los estudios, aunque las opiniones difieren sobre su importancia. Existe cierta evidencia de que las condiciones iniciales juegan un mayor papel en una primera fase, y que disminuye con el paso del tiempo, a medida que aumenta la relevancia del papel de las políticas de estabilización y las reformas estructurales. Casi todos los estudios utilizan, para representar las condiciones iniciales las variables señaladas por De Melo et al.(1997): renta per cápita en 1989 en PPC; grado de urbanización de los países; el grado de industrialización en 1990; la desviación sobre el grado medio de industrialización en 1990 (para medir la posible sobreindustrialización que padecían muchos países socialistas); la inflación reprimida (para reflejar las distorsiones macroeconómicas iniciales); el número de años bajo el sistema de planificación central (busca reflejar lo que ellos denominan *memoria de mercado* que supuestamente era mayor en aquellos países que habían estado menos tiempo bajo ese sistema); o el grado de dependencia

comercial con el COMECON (a más dependencia comercial, peores resultados se esperaban con el colapso del COMECON, y la desintegración de la URSS); entre otras variables.

A su vez estos autores forman dos clusters (utilizando el análisis de componentes principales) agrupando las distintas variables. El primero podría denominarse *distorsiones macroeconómicas y falta de familiaridad con el mercado*, y recogería variables como el número de años bajo el comunismo, la dependencia comercial del COMECON, o la inflación reprimida; el segundo cluster se denominaría *nivel de desarrollo socialista y distorsiones asociadas*, en el que se encuadran variables como la renta per cápita en 1989, o el porcentaje de población urbana. En nuestro análisis usaremos el primero de estos clusters, para diferenciar las condiciones de partida en los PECOs y en los países Bálticos.

El modelo econométrico

El modelo planteado es el siguiente:

$$\text{CRECPIB}_{IT} = \alpha * \text{IGT}_{it} + \beta * \text{IGT}_{it(-1)} + \psi * \text{INF}_{IT} + \omega_{it} * \text{CO1}_{it} + \mu_{it}$$

dónde:

- CRECPIB_{IT} : tasa de crecimiento real del PIB, años 1989-2003, en porcentaje.
- IGT_{it} : Índice General a la Transición, del EBRD, años 1989-2003, toma valores entre 1- no se han emprendido las reformas necesarias, y 4.3- que equivaldrían a los estándares de una economía de mercado.
- $\text{IGT}_{it(-1)}$: Índice General a la Transición retardado un periodo.
- INF_{IT} : Tasa de crecimiento de la inflación interanual, años 1989-2003, en porcentaje.
- CO1_{it} : Cluster de condiciones iniciales de De Melo et al.(1997).

Las hipótesis sobre el modelo

1) Recogiendo la idea de Havrylyshyn y Van Rooden(1999), se espera un impacto negativo inicial de las reformas, sería el coste inicial de éstas. Es necesario que pase algún tiempo hasta que las reformas surtan efecto.

2) Se espera un impacto positivo sobre el crecimiento actual de las reformas pasadas.

3) El impacto de la inflación debe ser negativo, tal y como apuntamos anteriormente.

4) Las condiciones iniciales, que tomarían el papel de la ordenada en el origen distinta para cada país, deben indicar una posición inicial desfavorable en los países Bálticos, frente a los países de Europa central y oriental.

El resultado de la estimación

Dependent Variable: CRECPIB?				
Method: Pooled Least Squares				
Sample(adjusted): 1990 2002				
Included observations: 13 after adjusting endpoints				
Number of cross-sections used: 10				
Total panel (balanced) observations: 130				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
IGT?	-5.515547	2.120020	-2.601649	0.0105
IGT?(-1)	9.656570	1.894201	5.097966	0.0000
INF?	-0.013311	0.002213	-6.013948	0.0000
BG--CO1BG	14.48074	3.551063	4.077861	0.0001
RCH--CO1RCH	7.141598	1.566509	4.558925	0.0000
EST--CO1EST	-26.12602	6.570169	-3.976461	0.0001
HU--CO1HU	7.151549	1.584242	4.514178	0.0000
LA--CO1LA	-19.55050	4.432062	-4.411152	0.0000
LI--CO1LI	-16.82876	3.944955	-4.265893	0.0000
PO--CO1PO	7.098382	1.937493	3.663695	0.0004
RO--CO1RO	8.262859	1.992611	4.146749	0.0001
SK--CO1SK	7.357238	1.718798	4.280456	0.0000
SV--CO1SV	6.330228	1.671575	3.786985	0.0002
R-squared	0.699176	Mean dependent var		0.057692
Adjusted R-squared	0.668322	S.D. dependent var		7.084921
S.E. of regression	4.080313	Sum squared resid		1947.927
Log likelihood	-360.4161	F-statistic		22.66094
Durbin-Watson stat	1.639205	Prob(F-statistic)		0.000000

Nota: BG-Bulgaria, ES-Estonia, HU-Hungría, LA-Letonia, LI-Lituania, PO-Polonia, RCH-R. Checa, RO-Rumanía, SK-Eslovaquia y SV-Eslovenia.

Los contrastes del test de Wald indican que se aceptaría la homogeneidad de coeficientes angulares a un nivel de significación inferior al 1%. Además de los contrastes de homogeneidad, hemos realizado los contrastes de heterocedasticidad, con el test LM, y autocorrelación, pudiendo aceptar la homocedasticidad a un nivel de significación del 1%, mientras que el test de autocorrelación no es concluyente. Los signos de las variables son los esperados, y los estimadores de los parámetros son estadísticamente significativos.

Como se aprecia, los resultados de la estimación confirman las hipótesis planteadas siguiendo la literatura económica sobre la transición:

1) Las reformas tienen un impacto inicial negativo, ya que el coste inicial de éstas es difícil de asumir por los países, como se aprecia en el estimador del parámetro que acompaña al Índice General a la Transición.

2) El efecto de las reformas pasadas sobre el crecimiento económico es positivo, aquellos países que más han profundizado en las mismas son los que experimentan unas mayores tasas de crecimiento. Además, la posible existencia de un efecto acumulativo, señalado por diversos autores, hace que las perspectivas futuras sean mejores para aquellos que más avanzan en las reformas.

3) El impacto de la inflación es negativo, lo que concuerda con los resultados de otras investigaciones, destacando la necesidad de un entorno macroeconómico estable para insertarse en la senda del crecimiento.

4) Se confirman los resultados esperados de las variables que reflejan las distintas condiciones iniciales, siendo estas especialmente negativas en los países Bálticos, fruto de un mayor volumen de distorsiones macroeconómicas en el momento inicial de la transición, y de la falta de familiaridad con el mercado.

6. Conclusiones

A lo largo de este trabajo ha quedado de manifiesto que existe un importante consenso sobre algunos puntos en lo que atañe a la transición de los países de la Europa central y oriental, estos pueden sintetizarse de la siguiente forma:

- se ha logrado un consenso casi absoluto sobre la importancia de la estabilización macroeconómica en la recuperación de la senda del crecimiento en los países en transición. Los resultados empíricos del modelo que aquí presentamos concuerdan con las hipótesis teóricas que se manejan. Sin embargo, la estabilización económica por sí sola no es suficiente, hace falta profundizar en las reformas estructurales de una economía sometidas a un volumen importante de distorsiones fruto del sistema de planificación central.

- la importancia de las instituciones en la transición ha sido debatida de forma profusa, de modo que, en los estudios sobre crecimiento económico sobre estos países, la inclusión de variables que recojan de alguna forma estos factores es algo muy común, y se utiliza a menudo como argumento para explicar la diferente evolución seguida por los PECO y los países de la CEI. En este trabajo se ha contrastado además la hipótesis señalada por diversos autores sobre los efectos negativos iniciales de las reformas, el coste asociado de las reformas, y su positivo impacto posterior.

- las condiciones de partida de los países son un fenómeno que reviste importancia, ya que puede poner trabas adicionales a la recuperación, como hemos visto en este trabajo al reflejarse la peor situación inicial de los países Bálticos, fruto de las mayores distorsiones macroeconómicas iniciales y la falta de familiaridad con el mercado. Sin embargo no es un obstáculo insalvable, y otros estudios empíricos han demostrado que su influencia se va diluyendo con el paso del tiempo.

Sería deseable poder ampliar nuestra investigación en un futuro para refinar más el análisis, tanto teórico, como metodológico, de modo que se puedan extraer conclusiones adicionales sobre las políticas más adecuadas en cada fase de la transición, así como la secuenciación adecuada para la implementación de las mismas. El fin sería el de extraer lecciones de cara al futuro, ya que, si bien la experiencia de los países en transición es un caso histórico muy particular, la importancia del papel otorgado a las instituciones en el mismo, y las diferentes corrientes de opinión sobre el *cuerpo institucional ideal*, y las políticas económicas más adecuadas, son aspectos de máximo interés para otros países.

Bibliografía

Aghion, P. y Blanchard, O. (1993): “*On the Speed of Transition in Central Europe*”. MIT Working Paper n° 93-8.

Ahijado, M. y Osuna, R. (1999): “*La Ampliación al Este I: Teoría de la transición, hechos estilizados y el punto de vista comunitario*”. Ediciones Pirámide.

Balázs, E.; Drine, I.; Lommatzsch, K.; y Rault, C. (2002): “*The Balassa- Samuelson Effect in Central and Eastern Europe: Myth or Reality?*”. The William Davidson Institute. Working Paper Number 483, July 2002.

Banco Mundial (2003): “*World Development Indicators*”. Disponible en www.worldbank.org/data/olinedatabases/olinedatabases.html

Banco Mundial (2004): “Governance Matters”⁵.

Blanchard, O. (1997): “*The Economics of Post-Communist Transition*”. Oxford University Press.

Campos, N. (1999): “*Back to the Future: The Growth Prospects of Transition Economies Reconsidered*” Cerge-EI Working Paper Series, n° 146 (June), pp. 1–37.

Christofferson, P. y Doyle, P. (1998): “*From Inflation to Growth: Eight Years of Transition*”. IMF Working Paper 98/99

Comisión Europea (2003): “*Towards an Enlarged European Union: Key indicators on members status and candidate countries*” http://europa.eu.int/pol/enlarg/index_en.htm

De la Cámara, C. y Mañé, A. (2001): “*Programas de privatización en los países de Europa Central y Oriental: Objetivos y métodos*”. Boletín Económico del ICE, n° 2702.

De Melo, M.; Denizer, C.; Gelb, A. y Tenev, S. (1997): “*Circumstance and Choice: The Role of Initial Conditions and Policies in Transition Economies*”. Working Paper 714 of The The World Bank International Finance Corporation

EBRD y World Bank (2002): “*Transition: The First Ten Years: Analysis and Lessons for Eastern Europe and the Former Soviet Union*”. www.worldbank.org

EBRD (2003): “Transition Report 2003: Integration and Regional Cooperation”. European Bank for Reconstruction and Development. <http://www.ebrd.org>

Estrin, S. y Urga, G. (1997): “*Convergence in output in transition economies: central and eastern europe, 1970-1995*”. The William Davidson Institute at the University of Michigan Business School. Working Paper n° 30.

⁵ www.worldbank.org/wbi/governance/wp-governance.htm

EUROSTAT (2003): “Towards an Enlarged European Union: Key Indicators on Member States and Candidate Countries” <http://europa.eu.int/comm/eurostat/>

Fischer, S.; Sahay, R.; y Végh, C. (1996): “Stabilization and Growth in Transition Economies: The Early Experience,” *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 10 (Spring), pp. 45–66.

Fischer, S.; Sahay, R.; y Végh, C. (1998): “How Far Is Eastern Europe from Brussels?”. IMF Working Paper 98/53.

Galgóczi, B. (2002): “Social costs of the transformation in Central-eastern Europe”. *Papeles del Este*, nº 4.

Gros, D. y Suhrcke, M. (2000): “Ten years after: what is special about transition countries” EBRD. Working Paper nº 56.

Goud, R. (2002): “Ownership and Firm Performance: Evidence from 25 Countries in Central and Eastern Europe and the Former Soviet Union”.

Guisán, M.C. (1997): “*Econometría*”. McGraw-Hill.

Havrylyshyn, O.; Izvorski, I. y Van Rooden, R. (1998): “Recovery and Growth in Transition Economies 1990-97: Stylized Regression Analysis”. IMF Working Paper 98/141.

Havrylyshyn, O. y Van Rooden, R. (1999): “Institutions Matter in Transition, but So Do Policies,” IMF Working Paper 00/70 (Washington: International Monetary Fund).

Havrylyshyn, O. (2001): “Recovery and Growth in Transition: A Decade of Evidence”. IMF Staff Papers. Vol. 48, Special Issue.

Kaufmann, D.; Kraay, A. y Zoido-Lobaton, P. (1999): “Governance Matters”. World Bank Policy Research Working Paper 2196.

King, L.P. (2003): “Explaining Postcommunist Economic Performance”. The William Davidson Institute at the University of Michigan Business School. Working Paper nº 559.

Konings, J. (2003): “Economics of Transition”. Disponible en www.econ.kuleuven.ac.be/licos/joep/konings.htm

Kornai, J. (1994): “Transformational Recession: The Main Causes”. *Journal of Comparative Economics*, Volume 19, pp. 39-63.

Kornai, J. (2001): “Hardening the budget constraint: The experience of the postsocialist countries”. *European Economic Review*, Volume 45, nº 9.

Kudlyak, M. (2002): “Foreign Aid and Growth: Do the Transition Economies Have a Different Story to Tell?”. Thesis Submitted for the Master of Arts in Economics, Economic Education and Research Consortium.

La Caixa (2000): “*Estudios especiales: La ampliación de la Unión Europea*”. Servicio de Estudios de la Caixa. Informe Mensual, Enero 2000.

Lane, J. y Ersson, S. (2000): “*The fate of eastern europe: do institutions make a difference for social outcome?*”. Departments of Political Science of the Geneva and Umeå University in Switzerland and Sweden.

Loungani, P. y Sheets, N. (1997): “Central Bank Independence, Inflation, and Growth in Transition Economies,” *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol. 29 (August), pp. 381–99.

Merlevede, B. (2000a): “*Growth in Transition Economies: A review of the Literature*”. Faculty of Applied Economics. University of Antwerp.

Merlevede, B. (2000b): “*A Note on Reform Reversals and Output Growth in Transition Economies*”. Faculty of Applied Economics. University of Antwerp.

Paldam, M. y Tinggaraard, G. (2000): “*Missing social capital and the transition in eastern europe*”. University of Aarhus, Department of Economics. www.martin.paldam.dk

Qian, Y. (2002): “How Reform Worked in China”. The William Davidson Institute at the University of Michigan Business School. Working Paper nº 473.

Repkini, A. y Walsh, P. (1998): “*European Trade and Foreign Direct Investment U-Shaping Industrial Output in Central and Eastern Europe: Theory and Evidence*”. LICOS Centre for Transition Economics, LICOS Discussion Paper nº 73/1998.

Roland, G. (2003): “*Economics 161: Transition in Eastern Europe*”. Disponible en : <http://emlab.berkeley.edu/users/webfac/groland/e161>

Stiglitz, J. (2003): “Los felices 90: la semilla de la destrucción”. Taurus Ediciones.

Szentes, T. (2001): “*Contemporary World Economy*”. Internatinal Studies Center. Budapest University of Economic Sciences and Public Administration.

Wykoff, F.C. (2001): “*Creating Capitalism: Politics, Reforms, and Economic Performance. An Econometric Analysis of Six Countries from 1989-1999*”. Claremont College Working Paper 2001-17.

Zinnes, C.; Eilat, Y. y Sachs, J. (2001): “*The Gains from Privatization in Transition Economies: Is Change of Ownership Enough?*.” IMF Staff Papers, Vol. 48 (Special Issue), pp. 146–70.